

Repartido No. 242/2023

ORDEN DEL DÍA

(Carpeta No. 4330)

Sesión Ordinaria

Fecha: Jueves 13 de abril de 2023.

Local: por Teams.

Hora: 09:00.

**ASUNTOS**

1)

(257471/4).- C O N F I D E N C I A L - RECURSO DE REVOCACIÓN.

- - -

2)

(261973/0).- EXCEPCIÓN A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 53 DEL REGLAMENTO PARA LA PROVISIÓN DE CARGOS VACANTES QUE PUEDAN CONCURSAR PARA EL CARGO DE ANALISTA JUNIOR DE LA GERENCIA DE SERVICIOS JURÍDICOS, ABOGADOS SIN LÍMITE DE PLAZO DESDE LA FECHA DE SU RECIBIMIENTO.

(Repartido No. 235/2023)

(Proyecto de resolución propuesto por Servicios Jurídicos)

VISTO: La vacante correspondiente al cargo de Analista Junior, Nivel 13, existente en la Gerencia Servicios Jurídicos.

RESULTANDO: I) Que la Gerencia Gestión Humana advierte que de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 53 del reglamento para

la provisión de cargos vacantes, no pueden presentarse al concurso aquellos profesionales abogados que tengan más de 3 años de recibidos.

II) Que la funcionaria que se encuentra ocupando en forma interina el cargo a concursar es abogada con más de 3 años de recibida y de acuerdo a lo indicado en el numeral precedente quedaría excluida de poder participar del referido concurso.

CONSIDERANDO: I) Que la funcionaria Natalia García Machado (C.I. N° 3.019.568-3 - Registro N° 31.938-7), se desempeña en el cargo de Analista Junior en forma provisoria por interinato desde el 1° de noviembre de 2017, habiéndose recibido en el año 2007.

II) Que de lo expuesto en el numeral anterior surge que incluso cuando inicia el desempeño en el cargo de Analista Junior en forma interina ya tenía más de 3 años de egresada de la carrera de abogacía.

III) Que no parece admisible que la funcionaria que desempeña el cargo desde hace tantos años, aun cuando lo hace, en forma provisoria, no pueda tener el derecho a concursar para el mismo cargo.

IV) Que la Gerencia Servicios Jurídicos entiende que el requisito de los 3 años debe ser considerado como lo refiere el Art. 53 del reglamento para la provisión de cargos vacantes, esto es, como requisito mínimo, pero jamás como limitante para poder postularse por el cargo.

V) Que la interpretación contraria conduciría a la conclusión de no permitir que una persona sobrecalificada pueda desempeñar ese cargo. Si es la voluntad de la persona concursar por el mismo, no debería ponerse la señalada limitante so pena de estar perdiendo la posibilidad de contar con una persona con mayores acreditaciones de las solicitadas. Evidentemente además de contar con una persona con estas características, puede redundar en un beneficio para el servicio.

VI) Que es posible establecer una excepción al reglamento, en la interpretación que realiza la Gerencia Gestión Humana, en el sentido de habilitar que puedan postularse para acceder al cargo a abogados sin límite de plazo desde la fecha de su recibimiento.

ATENTO: A las facultades de que se encuentra investido,

#### EL DIRECTORIO RESUELVE:

1°) Tomar conocimiento de lo informado por la Gerencia Servicios Jurídicos de fs. 5 a 7 y lo informado por la Gerencia Gestión Humana a fs. 8 del expediente N° 261973/0.

2°) Admitir como excepción a lo establecido en el Art. 53 del reglamento para la provisión de cargos vacantes, que puedan concursar para el cargo de Analista Junior de la

Gerencia Servicios Jurídicos, Abogados sin límite de plazo desde la fecha de su recibimiento.

3°) Vuelva a la Gerencia General - Soporte Administrativo Gerencial, a sus efectos.

- - -

### 3)

(236781/16/0).- AUTORIZACIÓN POR 2 AÑOS DE APROBACIÓN A LA GERENCIA DE REFINACIÓN DE LA GERENCIA DE PRODUCCIÓN DE ENERGÉTICOS, A DISPONER EXCEPCIONES AL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA CARRERA DE OPERADOR REFINACIÓN, EN LOS LLAMADOS A CONCURSO VERTICAL PARA LLENAR CARGOS VACANTES, CUANDO NO SE PRESENTEN INTERESADOS O EXISTAN MÁS VACANTES QUE PERSONAS EN CONDICIONES DE CONCURSAR

(Repartido No. 237/2023)

(Proyecto de resolución propuesto por Gestión Humana)

VISTO: La situación planteada por la Gerencia Refinación en cuanto a la necesidad de mantener las excepciones al cumplimiento de los requisitos establecidos en la carrera de Operador Refinación, aprobada por Res. (D) N° 538/6/2009, en actuaciones obrantes en el expediente N° 236781/16/0.

CONSIDERANDO: I) Que las excepciones son a efectos de cumplir con el objetivo del llenado de vacantes comprometidas en el pre acuerdo con la Agrupación ex Federación ANCAP de fecha 22 de octubre de 2018 y garantizar las guardias mínimas establecidas por razones de seguridad, priorizando los derechos de quienes sí cumplen con todas las exigencias de la carrera.

II) Que la Res. (D) N° 441/4/2012, en su Art. 2° autorizó a la Gerencia Refinación, por un período de 2 años, a disponer excepciones al cumplimiento de los requisitos establecidos en la carrera de Operador Refinación, en los llamados a concurso vertical para llenar cargos vacantes.

III) Que la entonces Gerencia Servicios Compartidos, facultada por el Art. 3° de la Res. (D) N° 441/4/2012 y la Gerencia General, facultada por la Res. (D) N° 907/8/2017, extendieron la autorización mencionada en el anterior CONSIDERANDO en cuatro ocasiones a través de las Ress. (SC) Nos. 85/2014 y 66/2016, Ress. (GG) Nos. 165/2018 y 180/2020.

IV) Que la Gerencia Refinación solicitó prorrogar dicho plazo, mediante informe de fecha 17 de febrero de 2023, obrante a fs. 299 del expediente mencionado en el VISTO.

V) Que el plazo de la última prórroga autorizada por la Res. (GG) N° 180/2020, venció el 20 de junio de 2022 y que, de acuerdo a lo informado por la Gerencia de Refinación a

fs. 308, no hubo ejercicio de dicha prórroga luego del vencimiento.

VI) Que por lo expresado en los CONSIDERANDO IV y V, correspondería que el Directorio resuelva la autorización solicitada por dicha Gerencia y delegar en la Gerencia General futuras autorizaciones de igual índole.

ATENTO: A las facultades de que se encuentra investido,

EL DIRECTORIO RESUELVE:

1°) Tomar conocimiento de los Informes Nos. 64 y 102 de la Gerencia Gestión Humana adjuntos a fs. 301 y 310 del expediente N° 236781/16/0.

2°) Autorizar por un período de 2 (dos) años a partir de la fecha de aprobación de la presente resolución, a la Gerencia Refinación perteneciente a la Gerencia Producción de Energéticos, a disponer excepciones al cumplimiento de los requisitos establecidos en la carrera de Operador Refinación, en los llamados a concurso vertical para llenar cargos vacantes, cuando no se presenten interesados o existan más vacantes que personas en condiciones de concursar.

3°) Delegar en la Gerencia General las futuras autorizaciones de lo dispuesto en el numeral anterior en las situaciones de igual índole a la expresada en los CONSIDERANDO IV y V.

4°) Vuelva a la Gerencia General - Soporte Administrativo Gerencial, a sus efectos.

- - -

**4)**

(244199/1).- APROBACIÓN PROCESO SELECTIVO EXTERNO DE OPOSICIÓN Y MÉRITOS PARA PROVEER EL CARGO DE PROFESIONAL LABORATORIO REFINACIÓN EN LA GERENCIA REFINACIÓN.

(Repartido No. 236/2023)

(Proyecto de resolución propuesto por Gestión Humana)

VISTO: La solicitud de la Gerencia Refinación de realizar un proceso selectivo externo mediante concurso de oposición y méritos para la provisión del cargo Profesional Laboratorio Refinación (EI - N.16), obrante en el expediente N° 244199/1.

CONSIDERANDO: I) Que se realizaron los llamados internos correspondientes no logrando proveer el puesto.

II) Que se ha elaborado el proceso selectivo externo, mediante concurso de oposición y méritos, para proveer el cargo Profesional laboratorio Refinación.

ATENTO: A lo expuesto,

EL DIRECTORIO RESUELVE:

1º) Aprobar el proceso selectivo externo, mediante concurso de oposición y méritos, para proveer el cargo Profesional Laboratorio Refinación (EI - N.16), en la Gerencia Refinación, obrante de fs. 2 a 8 del expediente N° 244199/1.

2º) Encomendar a la Gerencia Gestión Humana la publicación del llamado público indicado precedentemente, así como la convocatoria de la lista de prelación para proveer las vacantes que se generen a futuro.

3º) Vuelva a la Gerencia General - Soporte Administrativo Gerencial, a sus efectos.

- - -

**5)**

(261405/0).- COMPRA DIRECTA POR EXCEPCIÓN N° 1700672400, CONVOCADA PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE REMEDIACIÓN AMBIENTAL EN PLANTA LA TEJA.

(Repartido No. 234/2023)

(Proyecto de resolución propuesto por Gerencia General)

VISTO: Las actuaciones obrantes en el expediente N° 261405/0 donde se tramita la Compra Directa por Excepción N° 1700672400, convocada para la contratación de servicios de remediación ambiental en Planta La Teja.

RESULTANDO: I) Que se cumplieron los extremos que hacen al procedimiento llevado a cabo, conforme nos remitimos al expediente, la nómina de firmas invitadas se adjunta a fs. 176, las Circulares lucen a fs. 184 y 189 y las publicaciones respectivas en compras estatales se agregan a fs. 182, 187 y 192.

II) Que en el acto de recepción y apertura se recibieron propuestas de las firmas CONSORCIO ECO AUSTRALIS LATINOAMÉRICA S.A. - MOLINSUR S.A. (Consortio a constituirse), SOLETANCHE BACHY URUGUAY S.A. y CONSORCIO VALGO-GRINOR (Consortio a constituirse), según acta de Escribanía a fs. 194 y 195, con las cuales se realizó el cuadro comparativo (fs. 1131) corregido a fs. 1139 y se enviaron las actuaciones a la Comisión Asesora de Adjudicaciones para su estudio y preadjudicación.

III) Que por Resolución (GDA) N° 231/2022 con fecha 25 de octubre de 2022 a fs. 76 del expediente N° 261405/0, se resolvió conformar la Comisión Asesora de Adjudicaciones para el estudio y preadjudicación de la presente Contratación.

IV) Que la Comisión Asesora de Adjudicaciones de fs. 1144 a 1147 informó que:

a) Analizados los requisitos de admisibilidad, las propuestas cumplen con el plazo de validez de la oferta a fs. 198, 452 y 685, presentan información sobre cronograma a fs. 199, 536 y 1111 a 1120, capacidad técnica a fs. 209-225, 280-283, 380-449, 550 a 563, 903 a 970, antecedentes (fs. 373 a 379, 465, 466, 589, 687 a 727, 787 a 902) y especificaciones técnicas (fs. 200 a 208, 454 a 549, 1033 a 1129), aceptan la cláusula de multas a fs. 452 y 681, se encuentran inscriptas en RUPE (fs. 286 a 301, 565 y 972 a 975), presentan recibo de depósito de garantía de propuesta a 588 y 976 con excepción de la oferta N° 1, pues según surge a fs. 302 la garantía presentada corresponde a la LP N° 1600160400 y de acuerdo con lo informado por la Gerencia Abastecimiento a fs. 1141, la referida garantía fue devuelta,

b) Atento a lo expuesto precedentemente, la oferta N° 1 no debe ser considerada por no presentar garantía de propuesta.

c) El Cuadro Comparativo de precios creado por Procesamiento y Ejecución de Compras se adjunta a fs. 1131, corregido a fs. 1139 del mencionado expediente y el Certificado SNIP se agrega a fs. 1142 de las presentes actuaciones.

d) Que la Gerencia Medio Ambiente, Seguridad, Salud y Calidad - Medio Ambiente mediante actuación de fs. 1133 a 1138, realizó el estudio técnico de las propuestas informando, en síntesis, lo siguiente:

1. Sobre la oferta 1 de ECOAUSTRALIS-MOLINSUR, presentan el número de antecedentes requeridos, referidos mayoritariamente a tratamientos por biopilas. No presentan las referencias por escrito expedidas por cada uno de los clientes expresando conformidad, tal como se requiere en el pliego. Respecto a modificaciones o variantes: La oferta incumple el pliego en lo siguiente: No hacen referencia en la forma de pago a la retención del 20% de la facturación total y presentan plazo de ejecución de 27 meses, superando el plazo máximo establecido en el pliego. Respecto a la oferta técnica: se considera incompleta por los siguientes motivos: No se incluye en la propuesta el tratamiento para remoción de metales, incumpliendo el pliego. No presentan propuesta de protocolo de verificación de cumplimiento de los objetivos de remediación. En conclusión, la oferta N° 1 no se considera aceptable.

2. Sobre la oferta 2 SBU-REMEA: La oferta económica es indefinida para el área 4 al plantear posible ampliación de la cotización por remociones en aguas subterráneas (por encima de 2016 t) requeridas por el tratamiento de remediación de suelo propuesto. En cuanto a la evaluación del cumplimiento del pliego y circulares, se concluye lo presentado a continuación. Antecedentes: Los antecedentes presentados cumplen lo solicitado en el pliego, con la

salvedad de que no presentan referencias por escrito expedidas por cada uno de los clientes expresando conformidad. Respecto a modificaciones o variantes: La oferta incumple el pliego en lo siguiente: No aceptan la retención del 20% de la facturación total, proponiendo alternativa parcial, incumpliendo el pliego. En punto 14, página 94, la oferta propone que ANCAP contrate seguros específicos para esta obra, sin costo para el oferente: *"la contratación, por parte de ANCAP, sin costo para SOLETANCHE BACHY URUGUAY S.A., de una Póliza de Seguro que cubra los posibles daños a las instalaciones de ANCAP, su personal y otros contratistas, producidos directamente o de forma emergente como consecuencia de la realización de los trabajos contratados."* y *"la contratación por parte de ANCAP de una Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil por parte de ANCAP., que cubra la responsabilidad de SBU, sus empleados, suministradores y prestadores de servicios, en exceso de la declarada en el apartado (i) anterior, sin costo para SBU"*. Estas coberturas no están previstas en el pliego. Respecto a la Oferta técnica: La oferta se considera incompleta por los siguientes motivos: No se incluye en la propuesta para la Zona 4 el tratamiento para remoción de metales, incumpliendo el pliego. La propuesta técnica no prevé tratamiento de aceites pesados, no removibles mediante el proceso de biopilas. En conclusión, la oferta N° 2 no se considera aceptable.

3. Sobre la oferta 3 - VALGO-GRINOR: Los antecedentes presentados cumplen lo solicitado en el pliego. Respecto a las modificaciones o variantes: Se presenta un recálculo de los volúmenes de suelo a remediar, con la fundamentación correspondiente, tomando en cuenta la presencia de edificaciones en la Zona 1, la presencia de tanques de almacenamiento en la Zona 4 y los resultados adicionales obtenidos por VALGO-GRINOR, en base al análisis de muestras tomadas en la fase de elaboración de ofertas, según lo previsto en el pliego. Oferta técnica: La oferta técnica cumple con lo requerido en el pliego y resulta completa para cumplir los objetivos de remediación planteados. En conclusión, la oferta N° 3 se considera aceptable.

4. En función de lo expuesto, la única oferta válida es la de VALGO-GRINOR, la cual presenta cotizaciones por los 3 ítems previstos en el pliego y desde el punto de vista económico, resulta conveniente la adjudicación conjunta de los trabajos de remediación, de acuerdo con la cotización presentada como Ítem 3, por un Monto global de USD 9.698.979,25 más IVA.

V) Que, en virtud de lo informado, la Comisión Asesora de Adjudicaciones aconseja adjudicar la Compra Directa por Excepción N° 1700672400, al consorcio a constituirse VALGO-GRINOR.

CONSIDERANDO: I) Que la contratación es por un monto de USD 9.698.979,25 más IVA.

II) Que según el Pedido de Compra N° 4500183309 y 4500183310, la contratación está prevista en los Presupuestos 2023 y 2024, contando el rubro asignado con disponibilidad de fs. 1149 a 1152.

III) Que el monto a efectos del ordenador asciende a \$ 456.389.348,20 (Cotización Dólar: U\$S 1 = \$ 38,57).

IV) Que a fs. 1194 luce copia de nota de prórroga de oferta del Consorcio VALGO-GRINOR.

V) Que según resulta de la constancia a fs. 972 y 974 las firmas GRINOR S.A. Y VALGO SAS se encuentran inscriptos en el Registro Único de Proveedores del Estado en condición activo.

VI) Que la presente contratación se realiza en base a las excepciones establecidas en el literal D), numeral 2), del Art. 33 del TOCAF.

VII) Que en el marco de lo dispuesto en el Art. 67 del TOCAF La firma SOLETANCHE BACHY URUGUAY S.A. presentó el escrito obrante de fs. 1175 a 1177 en el cual expresan en lo medular que: a) La empresa acepta la forma de pago. b) Que la circunstancia que la empresa mencione la contratación de seguros por parte de ANCAP, no puede considerarse un condicionante de su oferta. c) El rubrado se presenta a efectos de certificación y no modifica el importe de la oferta ni los ratios de montos unitarios por m3 presentados en su oferta. d) Su oferta contempla el tratamiento de suelos impactados por metales mediante lavado y a tales efectos se dispone del ítem 2.7 del rubrado correspondiente a la zona 1, que cuantifica indistintamente el tratamiento de la zona 1 y /o zona 4. e) Entre los numerosos antecedentes presentados a fs. 596, 602, 608, 614, 620, 624, 632 y 640 se disponen de las respectivas firmas de los clientes ratificando la conformidad de los trabajos realizados. f) En los cuadros comparativos de fs. 1131 y 1139 no se reflejan los montos unitarios por m3 de suelo tratado y tampoco se realiza una comparación parcial por zona 1 y zona 4. g) No ha recibido pedido de aclaración por parte de ANCAP y no ha recibido invitación para mejora de oferta, ya que a su entender según la diferencia en el ítem 3 entre la oferta de SBU-REMEA y VALGO-GRINOR son ofertas similares, y h) Que existen discrepancias en los volúmenes de suelo a tratar considerados por los distintos oferentes, que podría traducirse en un incremento del presupuesto de los trabajos, sin que se haya mencionado ello por ANCAP.

VIII) Que la Gerencia Medio Ambiente, Seguridad, Salud y Calidad - Medio Ambiente según surge de fs. 1182 a 1186 analizó los agravios expuestos por la peticionante concluyendo que no resultan de recibo ya que:



a) Respecto a la forma de pago, tal como se expresa en el informe técnico de preadjudicación, su oferta no acepta la retención del 20% de la facturación total, proponiendo una alternativa parcial, incumpliendo el pliego ya que en la página 79 de la oferta, se propone que la retención del 20% se aplique solamente para los ítems 2.4 de los respectivos rubrados para cada Zona a remediar a fs. 532.

b) Respecto al seguro, la oferta propone que ANCAP contrate seguros específicos para esta obra, sin costo para el oferente en los siguientes términos: *"la contratación, por parte de ANCAP, sin costo para SOLETANCHE BACHY URUGUAY S.A., de una Póliza de Seguro que cubra los posibles daños a las instalaciones de ANCAP, su personal y otros contratistas, producidos directamente o de forma emergente como consecuencia de la realización de los trabajos contratados."* y *"la contratación por parte de ANCAP de una Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil por parte de ANCAP., que cubra la responsabilidad de SBU, sus empleados, suministradores y prestadores de servicios, sin costo para SBU"* (fs. 547), que además de no estar previstas en el pliego, implicarían sobre costos para ANCAP no cuantificados en la oferta.

c) Respecto a la oferta económica, se entendió que es indefinida para el área 4 al plantear posible ampliación de la cotización por remociones en aguas subterráneas (por encima de 2016 t) requeridas por el tratamiento de remediación de suelo propuesto ya que en la página 93 de su oferta en el punto 13.2 de la Memoria aclaratoria de la oferta se expresó lo siguiente: *"Extracción, Traslado y Disposición Final de Fase Libre. En ausencia de información precisa sobre la cantidad existente, se considera un volumen referencial a efecto del presupuesto. Se certificará por unidad de medida, de acuerdo al volumen extraído y trasladado"*. Para esto se establece un costo unitario de USD 94.73/ t, lo cual no está previsto en el pliego (fs. 546).

d) En cuanto a la propuesta de remoción de metales en zona 4, de acuerdo a lo ya informado, en el punto 1.4.3.5 de la Memoria Aclaratoria de su oferta se establece que para la Zona 1, se aplicará lavado de suelos para remoción de metales. Esto se refleja en el Ítem 2.7 del rubrado del capítulo 13.1 de la Memoria Aclaratoria. En el punto 1.4.4, referido a la Zona 4, no existe ninguna mención al tratamiento para remoción de metales. A su vez, en el rubrado del capítulo 13.2 de la Memoria Aclaratoria, no se incluye ningún Ítem para tratamiento de remoción de metales.

e) Respecto a los antecedentes, tal como fue señalado, los antecedentes presentados cumplen lo solicitado en el pliego, con la salvedad de que no presentan referencias por escrito expedidas por cada uno de los clientes expresando

conformidad; pues se presentan referencias por escrito firmadas por los clientes para 8 de los 10 antecedentes exigidos en el pliego.

f) Que la objeción en cuanto al cuadro comparativo tampoco es de recibo, pues de acuerdo con lo establecido en el punto III.3 (fs. 92-93), a efectos de la comparación de ofertas se toman en cuenta únicamente los precios globales y además se estableció que los precios unitarios se utilizarán para aplicar ajustes o tomar como base para ampliaciones a fs. 92.

g) Que aun cuando no se considera válida la oferta de SBU REMEA, la diferencia para el Ítem 3 con la de VALGO-GRINOR es superior al 5% por lo que no correspondería llamar a mejora de oferta ni realizar instancia de aclaraciones; y

h) Respecto a los volúmenes a tratar, se previó en el pliego que los oferentes podían efectuar muestreos y análisis de suelos para corroborar los volúmenes de suelo a remediar a fs. 111, por lo que el agravio no es de recibo.

ATENCIÓN: A lo dispuesto en el TOCAF y demás disposiciones complementarias,

#### EL DIRECTORIO RESUELVE:

1°) No hacer lugar a la petición formulada por la firma SOLETANCHE BACHY URUGUAY S.A. en el marco de lo dispuesto en el Art. 67 del TOCAF, por las razones expuestas en el CONSIDERANDO VIII.

2°) Adjudicar la Compra Directa por Excepción N° 1700672400, convocada para la contratación de servicios de remediación ambiental en Planta La Teja, al consorcio a constituirse VALGO-GRINOR por un monto de U\$S 9.698.979,25 (dólares americanos nueve millones seiscientos noventa y ocho mil novecientos setenta y nueve con veinticinco centavos) más IVA (de acuerdo a la cotización global presentada en el Ítem 3), de acuerdo con su propuesta de fs. 679 a 1129, el Pliego de Condiciones respectivo y Circulares de fs. 184 y 189 del expediente N° 261405/0.

3°) Establecer que ANCAP oficiará como agente de retención del IVA en virtud de lo dispuesto por los Decretos Nos. 528/003 y 34/2004.

4°) Establecer que previo a la ejecución del contrato deberá acreditarse ante ANCAP, que el personal interviniente se encuentra cubierto de todo riesgo y será de total responsabilidad de la empresa adjudicataria y de exclusivo cargo de ésta, mantener asegurado al personal por la Póliza de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales del Banco de Seguros del Estado y de tomar a su cargo el pago de los premios resultantes.

5°) La adjudicación resuelta en el Art. 2° queda condicionada a que el Consorcio finalice los tramites

constitutivos en tiempo y forma conforme a lo establecido en el numeral II.4 del Pliego de Condiciones Particulares.

6°) Condicionar la adjudicación resuelta precedentemente a la previa intervención del gasto por parte del Tribunal de Cuentas de la República (Arts. 211, inciso B, de la Constitución de la República y 111 del TOCAF).

7°) Dejar constancia que se han puesto de manifiesto las actuaciones en cumplimiento de lo dispuesto en el Art. 67 del TOCAF.

8°) Vuelva a la Gerencia General - Soporte Administrativo Gerencial, a sus efectos.

- - -